ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ ವಿಚಾರ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ, ನಾನು ಐದುಸಾರಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟೆ. ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಗೊತ್ತಾಗದೆ ನನ್ನ ಪಾರ್ಟಿಯವರು, ನನ್ನ ಪರವಾಗಿರುವವರು, ನನ್ನನ್ನು ಹೇಗೆ follow ಮಾಡುವುದು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಏಳೆಂಟು ಜನ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ನಾನು ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ವ್ಹಿಪ್. ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹೇಗೆ ? ವೋಟ್ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಕಾಲ ಏನೂ ಸಾಲುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ಯವೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲಾ ಹೀಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳೂ ನಡೆಯುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ನಾವು ಸಭೆಯನ್ನು ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಬಹಳ ದಿವಸದಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನಾದರೂ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದು.

PAPERS LAID ON THE TABLE

Statement *re.* Motor Transport Revenue

Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—Sir, yesterday, in the course of my replies to supplementaries, I promised to lay on the Table of the House certain information. To-day I am laying it on the Table of the House with regard to the Motor Transport Revenue.

Mr. SPEAKER.—What about the introduction of Bills? Somebody may introduce it.

MYSORE LOTTERIES AND PRIZE COMPETITIONS CONTROL AND TAX (AMENDMENT) BILL, 1957.

Introduction.

Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—Sir, I beg to introduce the Mysore Lotteries and Prize Competitions Control and Tax (Amendment) Bill, 1957.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Lotteries and Prize Competitions Control and Tax (Amendment) Bill, 1957 is introduced.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—On a point of order. Rule 55 says:

> "No motion that a Bill be taken into consideration or be passed shall be made by any member other than the member in charge of the Bill and no motion that a Bill be circulated or re-circulated for the purpose of eliciting opinion thereon shall be made by any member other than the member in charge except by way of amendment to a motion made by the member in charge."

Therefore, it is not in order to allow a member who is not in charge of the Bill to make a motion. I request the Chair to rule out the motion.

Mr. SPEAKER.—As I have already said so many times, the Hon'ble Member is not merely a member of the House but he is a Minister. Since the Ministry has collective responsibility, any Minister can introduce a Bill. So, there is no point in saying that because Sri T. Mariappa is not here, the Bill should not be introduced by another Minister.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am not questioning the ruling. But here there is a mandatory. I know there is collective responsibility.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member is contradicting himself. We are still in the introduction stage. 'Introduction stage' is not 'consideration stage'; this is not also the 'passing stage'. Therefore, the Hon'ble Member is misquoting himself. I will also draw his attention to Chapter I, rule 2:

> "Member in charge of a Bill" means in the case of a Government Bill any member acting on behalf of the Government and in any other case, the member who has introduced the Bill or where the Bill is one which was introduced in the Council and received in the Assembly, the member who has given notice of his intention to move that the Bill be taken into consideration."

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—My apprehension is that the member in charge would be posted with all

(SRI C. J. MUCKANNAPPA)

information and facts and figures to appraise of this House and would be in a position to remove all apprehensions. Here, the Home Minister just said that he would introduce the Bill. At the time of introduction, he should say the purpose of introducing the Bill to satisfy the House. I am not questioning the ruling ; this is my submission.

Mr. SPEAKER.—I did not say that the Hon'ble Member was questioning my ruling ; but the submission is outside the point. The Hon'ble Member must also consider the legal position. When once they take a stand on legal position and when the legal position is passed on, they take the stand on some other point. First, the Hon'ble Member said that it was not correct for Sri Poonacha to introduce the Bill. Now, he says some other thing. Anyway, the Hon'ble Minister Sri Poonacha or any other Midister may introduce the Bill.

MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION AND WATER RATE) BILL, 1957

(as reported by the Select Committee)

Mr. SPEAKER.—The Bill has been considered. Now the Bill would be read clause by clause.

Clause 2.

Sri K. KENCHAPPA (Hiriyur).—Sir, I beg to move :

"That item (*c*) of sub-clause (1) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

"That item (*c*) of sub-clause (1) shall be deleted."

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ಮಸೂದೆಯ ಎರಡನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನ ಒಂದನೇ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ "ಸಿ" ಎನ್ನತಕ್ಕ ಒಂದು ಉಪ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನು ಹೊಂದಿದ್ದೇನೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ drainage work ಎನ್ನುವುದು ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಲ್ಲ. ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಿದರೆ ನೀರಿನ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಜಮೀನಿನ ಬೆಳೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಜಮೀನಿನ ಬೆಳೆ ಹೆಚ್ಚಾಗತಕ್ಕ ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗವನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜು ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಡ್ರೈನೇಜ್ ನೀರು ಒದಗಿಸುವುದು ಜಮೀನು ಆಬಾದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ "drainage work" includes (*i*) channels, whether natural or artificial for the discharge of waste or surplus water nd all works connected with and anfiliary to such channels" ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 3ರಲ್ಲಿ "Levy of betterment contribution" ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನನ್ನು ನೀವು ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆ ಕೊಡುವಾಗ "the Government shall be entitled to levy a betterment contribution, in accordance with the provisions of this Act, from the land-holder or holder of any land which, in its opinion, is benefited by the construction, restoration, expansion or alteration of any work" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೆಸ್ಟೊರೇಷನ್ ಮಾಡುವುದು, ದುರಸ್ತು ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಈ ಮೂಲಕ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಜಮೀನಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆನ್ನುವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ವರ್ಕ್ ಎನ್ನುವ ಪದಕ್ಕೆ ಎರಡನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಎರಡನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ (ಐ) ಎಂಬಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ತಿಳಿಸಿದೆ: "'Work' means an irrigation or drainage work whether completed or not." ಒಂದೇ ಪದವನ್ನು ಎರಡು ಸಲ ಬೇರೆಬೇರೆ ವಿಶದೀಕರಿಸುವುದು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾದುದು. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೀರೋ ಆ ಪದದ ಭಾವನೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಗುವ ಹಾಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಇನ್ನೆರಡು ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೊಡುವವಾದ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ರಚನೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. "Work" means irrigation work or drainage work ಆಗಬಹುದು. ಮತ್ತೆ ಎರಡನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನ (*c*) ಅಲ್ಲಿ drainage work ಎಂದರೆ ಏನು, 'drainage work' ನಲ್ಲಿ 'channels whether natural or artificial' ಎಂದು ಇದೆ; natural channel ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್, artificial channel ಗೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್. ಹೀಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವ ಪದದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಎಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ (ಮರಾಮತ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಬ್‌ಜಕ್ಷನ್ ಏನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈಗ ಇಲ್ಲಿ '*construction*, restoration, expansion, or alteration of any work' ಈ ಕೆಲಸಗಳ ದೆಸೆಯಿಂದ ಒಂದು

ಜಮೀನಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾದರೆ, ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ಆದ ಉಪಯೋಗದಿಂದ, ಆ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ನಿಮ್ಮ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ಒಂದು ಚಾನಲ್ ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಅಥವಾ ಆರ್ಟಿಫಿಷಿಯಲ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಆರ್ಟಿಫಿಷಿಯಲ್ ಎಂದರೆ ಮಾಡಿದ್ದು. ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಎಂದರೆ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಆದುದು. ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಟ್ ಅಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರಿ. "ಸಿ" ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೂ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಚಾನಲ್ ಆರ್ಟಿಫಿಷಿಯಲ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಸರಿ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಹಾಯಿಸಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಬೆಳೆ ತೆಗೆಯುವ ಉದ್ದೇಶವಿರಬೇಕು. ಡ್ರೈನೇಜ್ ಎಂದರೆ ನೀರನ್ನು ಓಡಿಸುವ ಕೆಲಸ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದರೆ ಆರ್ಡರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಮಾತು ಬಂದರೆ ಬಹಳ ಜಿಜ್ಞಾಸೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I am sorry, I never said that, Sir. I only said that if he yields, I will answer.

Sri K. KENCHAPPA.—It is an order; by no stretch of imagination, we can construe it in any other manner with the knowledge of grammar we have.

Mr. SPEAKER.—It may also amount to a request. Let us not quarrel about words, Sri Kenchappa. Please proceed.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ವ್ಯಾಕರಣದ ಭಾವನೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆಯೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ 'channels, whether natural or artificial for the discharge of waste or surplus water and all works connected with and auxiliary to such channels' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. Waste water ಎಂದರೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ನೀರನ್ನು ಓಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ, surplus water ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನೀರು ಓಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ, ಡ್ರೈನೇಜ್ ಚಾನಲ್‌ಗೆ ಹೀಗೆ ನೀರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಏನು ಕೆಲಸಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡುವ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಏನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಹಾಕಿದರೆ ಮತ್ತೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದು ನೀರಾವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ಕಂದಾಯ ಕಳೆದು ದುಡ್ಡು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಇತ್ತು. ಕಂದಾಯ ಜಮಾನಿಗೆ 100 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು 90 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

3 P.M.

ಇದಾದ ಮೇಲೆ 'dams, weirs, embankments, sluices and groynes' ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಎರೆ ಭೂಮಿಗಳಲ್ಲಿ ಬದು ಹಾಕದೆ ಹೋದರೆ ಆ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ನೀರೇ ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಅದಕ್ಕೂ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಎರೆ ಭೂಮಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ನಿಲ್ಲಲು ಬದುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ದುಡ್ಡು ವಸೂಲ್ಮಾಡಲು ಈ ಡೆಫನಿಷನ್ ನಿಂದ ಅವಕಾಶವಾಗಬಹುದು. ಆಮೇಲೆ "All works for the protection of lands...does not include works for the removal of sewage water" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಊರಿನಿಂದಾಚೆಗೆ ಓಡಿಸಲು ಬಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ನೀರೊಂದು ವಿನಾ ಬಾಕಿ ಎಲ್ಲವೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಹೋಗುತ್ತವೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇದರಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದಲೇ ಆ (10) ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ 'for the avoidance of doubt, it is hereby declared' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ 'charge' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. 'Charge' ಎಂದರೆ ಕುತ್ತಿಗೆಯಿಂದ ಹಿಡಿದು ಮೂಗಿನವರೆಗೂ ಉಸಿರಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಕಂದಾಯಕ್ಕೆ 'Charge' ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನಾಗಲೇ ಹಿಂದೆಯೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 'Irrigation work' includes all canals, channels, tanks, wells, ponds, springs, talaparige s. . . .

ಇದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಈ ಪದಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಎರಡನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ item (c) of sub-clause (1) and in item (e) (i) of sub-clause 1 shall be deleted. ಆಗ ಇದರ ಅರ್ಥ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise and meet after half-an-hour.

The House adjourned at Five Minutes past Three of the Clock and reassembled at Thirty-five Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair]

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—Sir, while supporting the amendment, I wish to draw the attention of the House to one aspect It looks as if clause 2 (1) (c) defining drainage work, is rather redundant. It could very well be covered under clause 2 (e) "irrigation work' includes: (i) all canals, channels, tanks, wells, reservoirs", etc. Even installations including the irrigation channels 'connected therewith or auxiliary thereto which are

(SRI M. C. NARASIMHAN)

owned or controlled by the Government' are included. So the idea of the irrigation work including drainage channels, etc., incidental to the major irrigation work or incidental to such irrigation as are defined in the Act, is already incorporated in clause 2 (e). There is no reason why this drainage work should be specially defined in this manner.

There is another difficulty, as pointed out by the Leader of the Opposition. For example clause 2 (c) says "'drainage work' includes.......(iv) all works for the protection of lands from floods or from erosion,......". Construction works for prevention or protection of lands from floods is a definite responsibility casto n the Government. It is not like a service rendered. I can understand either construction of a major irrigation work or even water being allowed to be taken from a particular irrigation work by means of channels, etc., being treated as a service. A service would be where a particular land-owner is unable to do something and the Government incurs a particular expenditure and then gives the service, whereas protection of land from floods, etc., is a definite responsibility, a most fundamental responsibility, of the Government and it ought not to be classified under one of the service items. There is no meaning or valid justification for including drainge work, which is the responsibility of the Government. Even on the question of soil erosion, there has been a good deal of discussion in the country and the other day Sri S. K. Patil referred to this matter in the Parliament and said that the Government of India was contemplating granting of money and aid for the purpose of prevention of soil erosion, etc. If that is the case, what is the reason for charging a particular amount for this ?

The assumption for levying betterment is that when there is an irrigation work, especially a major irrigation work, there would be an improvement in land value. Such an improvement would arise, whether there is a small drainage work or not in the area likely to be affected by the construction of a major irrigation work. When that is so, where is any justification for including even small drainage works or even small auxiliary works, which it is the duty of the Government to construct ? We have seen that absence of a proper drainage work, absence of small irrigation channels, etc., would mean that the peasants themselves will not be able to take advantage of the water supply. Therefore it will lead to the usual difficulties, which we have experienced in some other irrigation works, *i.e.*, that though we are prepared to give water, the peasants may not be willing to take it.

Sir, supposing in respect of a small drainage work or an escape channel, or a dam or a weir, a small alteration is made and for that purpose also betterment levy is to be charged, it will lead to an unnecessary burden. It has already been explained that this shall not cover ordinary repairs, as found in clause 2. Then difficulties would arise as to what would be routine repair and what is an alteration. There is also no safeguard, which has been provided in similar legislative enactments in other States. For example, restoration or expansion which will increase the area under irrigation. That is a clause by itself. If there is restoration or expansion which will add to the irrigable area, then there is no reason for a charge of the levy. I therefore feel that the amendment moved by the Hon'ble Leader of the Opposition should be accepted.

*ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಎರಡೇ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇವೊತ್ತು ಒಂದು ಖುಷ್ಕಿಜಮೀನು ತರಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನೀರು ಸಪ್ಲೈ ಆಗಬೇಕು. ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ಇವೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಬಾವಿಗಳಿವೆ. ಈ ಬಾವಿಗಳ ನೀರನ್ನು ಕೂಡ ಜಮೀನಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ಒಂದು ಕಡೆ ಸೇರಿದರೂ ಅಲ್ಲಿಯ ಜಮೀನು ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವೋ ಅಲ್ಲಿಮಾತ್ರ ಇಂತಹ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಭೂಮಿಯಿಂದ ಹೊರಗಡೆಗೆ ಸಾಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ನೀರನ್ನು ಸಾಗಿಸುವುದರಿಂದ ಆ ಭೂಮಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿಯನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಎಂದಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ. ಯಾವಾಗ ಸಾಮಾನ್ಯ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಯಾವಾಗ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ತಕರಾರುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ ಎಂದ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಖುಷ್ಕಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತರಿಮಾಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಅನುಕೂಲವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೆ ಆಗಮಾತ್ರ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅಂತಹುದರ ಮೇಲೆ ಇವೆಲ್ಲ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳಿದೆ.

> "A land shall not be deemed to be benefited merely by reason of the execution of ordinary repairs, and maintenance of an existing work wholly or partly at the expense of Government."

ಇದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಂದೇಹ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಊಹೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಭಯಪಟ್ಟು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅನುಮಾನಪಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸೂಚಕರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರು ಇಲ್ಲ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That item (c) of sub-clause (1) shall be deleted."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The second amendment stands in the name of Sri Kenchappa. He has gone to vote and he is expected to come. I shall, therefore, take clause 2 afterwards. Now Clause 3.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I beg to move :

'In line 5 after the words "expansion or alteration of any work", the words "costing more than Rs. 20,000" shall be inserted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

'In line 5 after the words "expansion or alteration of any work", the words "costing more than Rs. 20,000" shall be inserted.'

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, the idea behind this amendment is rather simple and obvious; it is that those works which cost less than Rs. 20,000 which can be classified as minor irrigation works ought to be taken out of the purview of this betterment levy. This idea, namely, that works costing less than Rs. 25,000 or thereabouts should be excluded from the purview of betterment levy has been accepted in the Madras legislation and works costing less than Rs. 25,000 have been exempted from payment of betterment levy. If I remember aright I think that—I am subject to correction—that even the Mysore Finance Enquiry Committee made a recommendation that works costing about Rs. 50,000 or more should not come under the purview of betterment levy.

The second consideration is that those works which cost Rs. 25,000 and less are minor irrigation works. In the note of dissent submitted by my Hon'ble friend Sri Sunthankar, he has also drawn attention to the fact that minor irrigation works should not be classified in the same manner as major irrigation works. It is absolutely necessary to treat them as protective works rather than in any other way. When it is a protective work, it stands to reason that it is one of the important and primary duties of the Government to give that protection. Under these circumstances, taking into account the fact that much of our irrigated land is under minor irrigation works such as tanks, etc., it is absolutely necessary that this amendment be accepted.

This amendment is also called for because in the definition of 'irrigation work' even small talaparige s, minor tanks and all sorts of things are sought to be brought in. Under these circumstances, if this amendment is accepted, it is quite likely that a major portion of the minor irrigation works costing less than Rs. 20,000 would be excluded from the purview of betterment levy. I do not see any valid justification for the inclusion of such works in this category. So, I move that this amendment be accepted.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH—Sir, I am sorry I cannot accept this amendment for two reasons. One is that in any project, whether minor or major, the cost of the project is not taken into consideration while levying betterment charge. The enhanced value of the land is taken into consideration. By spending a certain amount it may be that a very large area may be benefited and the value of the land may be enhanced. Therefore, it is not the cost incurred on the project that matters, but it is the enhanced value of the land that matters.

Secondly, Sri Narasimhan seeks to suggest that betterment levy is charged for productive works. Supposing the amount that Government spends in certain areas where scarcity prevails is not productive, if the expected return is not forthcoming, the Government will take up such works as protective works. Therefore, that question does not arise.

For these two reasons, I oppose the amendment and I cannot accept it.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'In line 5 after the words "expansion or alteration of any work", the words "costing more than Rs. 20,000" shall be inserted.'

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The second amendment stands in the name of Sri K. Kenchappa. He may move it.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move :

'The words "restoration, expansion or alteration" in lines 4 and 5 shall be deleted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

'The words "restoration, expansion, or alteration" in lines 4 and 5 shall be deleted.'

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, 'Levy of Betterment Contribution and Water Rate' ಕಾನೂನಿನ ಮೂರನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಇದೆ:

"The Government shall be entitled to levy a betterment contribution, in accordance with the provisions of this Act, from the landholder or holder of any land which in its opinion, is benefited by the construction, restoration, expansion or alteration of any work by the Government..."

4 P.M.

ಇದರಲ್ಲಿ ರೆಸ್ಟೊರೇಷನ್, ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಯಾನ್‌ಷನ್ ಮತ್ತು ಆಲ್ಟರೇಷನ್ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಪದಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಬಿಡಬೇಕು. ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿಯನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಒಂದು ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿದರೆ, ನೀರಾವರಿಯಿಂದ ಸಾಗುವಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೆರೆ, ಕುಂಟೆ, ಕಟ್ಟಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಕಟ್ಟುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನನ್ನು ಜಮೀನಿನ ಬೆಳೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಟ್ಟಿದಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿದರ್ಶನ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಒಂದು ಕಟ್ಟಡವನ್ನು 75 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೋ ಅಥವಾ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೋ ಕಟ್ಟಿಬಿಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದು ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಒಡೆದುಹೋದರೆ ಕೆಲವಾರು ದಿವಸಗಳನಂತರ ಅದನ್ನು ರೆಸ್ಟೊರೇಷನ್ ಅಥವಾ ದುರಸ್ತುಪಡಿಸಬಹುದು, ಅಥವಾ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಯಾನ್‌ಷನ್ ಎಂದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಟ್ಟಡ ಸರಿಯಾಗಿ, ಕಮ್ಮಿ ಕಟ್ಟಿದರೆ ಅದನ್ನು ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಸ್ಲೂಯಿಸನ್ನು ಒಂದು ಕಡೆಯಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಗೆ ಇಡುವುದರಿಂದ ಖರ್ಚು ಆದರೆ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಸೂಲುಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಆಗಲೇ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಒಡೆದುಹೋದರೆ, ಅದನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೆ, ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ರೆಸ್ಟೊರೇಷನ್ ಅಥವಾ ಏನಾದರೂ ಲೀಕೇಜ್ ಆಗುವುದಾದರೆ ದುರಸ್ತು ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚಾದರೆ ಆ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲೂ ಸಹ ಮೊದಲು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ವಸೂಲಾದ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಮತ್ತೆ ವಸೂಲುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಇದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಕ್ಲಾಸುಗಳನ್ನು ಓದಿದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಾರ್ತಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಪುನಃ ಕೆರೆಯನ್ನು ದುರಸ್ತು ಮಾಡಿದರೆ, ರೆಸ್ಟೋರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅಥವಾ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗಿರುವುದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಿದರೆ ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡಿದರೆ ಅದೇ ಭೂಮಿಯಮೇಲೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರೆಸ್ಟೊರೇಷನ್, ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಯಾನ್‌ಷನ್, ಆಲ್ಟ್ರೇಷನ್ ಈ ಪದಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೆ ಮೊದಲೇ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿದಾಗ ಎಷ್ಟು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದುಸಾರಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ದುರಸ್ತುಪಡಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

*Sri G. ANNA RAO (Afzalpur).—I rise to oppose this amendment. As stated by the Hon'ble Leader of the Opposition, mere expansion, restoration or alteration of any work by the Government does not warrant any betterment levy. Betterment levy is collected if the land-holder in the opinion of the Government is benefited by such expansion, restoration or alteration. Therefore to argue that every time a restoration work or expansion work is undertaken, the Government will collect betterment levy is not correct. I think the Hon'ble Minister also agrees with me that every time such alterations are made, betterment levy is not collected. It is only once the Government collects betterment levy. It cannot be likened to water rate which is collected annually. Betterment levy is collected once and that also when the land gets some benefit. Therefore, when once an improvement is made on the land, the price of the land increases and then it becomes subject to betterment levy. Therefore, to argue that every time such works are undertaken, the Government will levy betterme t tax, I think, is not correct. That is why in Explanation II, it has been said that the land shall not be deemed to be benefited merely by the execution of ordinary repairs, and maintenance of an existing work wholly or partly at the expense of Government. If a work only restores the reservoir capacity, then the Government will not levy betterment tax. Therefore, I think it is only the improvement or the advance in the price of the land that is subject to betterment levy and that also only once. Therefore this amendment does not stand to reason.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿಯವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವಹಾಗೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ರಿಪೇರಿ ಮುಂತಾದುವುಗಳು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರೆಸ್ಟೋರೇಷನ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಪದಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಕುಣಿಗಲ್ ಕೆರೆ ಒಡೆದುಹೋಯಿತು. ಅದನ್ನು ರೆಸ್ಟೋರ್‌ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಐದುಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಯಿತು. ಹಾಗಾದರೂ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ವಸೂಲುಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದಮಾತು. 1,000 ಎಕರೆಗೆ ನೀರು ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ರೆಸ್ಟೋರೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನಿಂದ 1,500 ಎಕರೆಗೆ ನೀರು ಒದಗಿಸಬಹುದಾದರೆ ಆಗ ರೆಸ್ಟೋರೇಷನ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ 500 ಎಕರೆಗೆ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ 500 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಿ, ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಿ. ಆಲ್ಟರ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನೀರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬಂದು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಸಂದರ್ಭವಿದ್ದರೆ ಆಗ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಆಲ್ಟರ್ ಮಾಡಿ ಕ್ಯಪಾಸಿಟಿ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುವ ಮುಖಾಂತರ ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರಾವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೆ ಆಗ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿಯನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಸಾರ್ತಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಹಾಕಿದರೆ ಮುಗಿಯಿತು. ಆಲ್ಟರೇಷನ್ ಅಥವಾ ರಿಪೇರ್ಸ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಕ್ಯಪಾಸಿಟಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮುಂಚೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನಿಂದ ಎಷ್ಟೊಂದು ಜಮೀನು ಫಾಯಿದೆ ಹೊಂದಿತ್ತೋ, ಅಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಜಮೀನು ಫಾಯಿದೆಗೆ ಬರುವುದಾದರೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿಯನ್ನು ಅಂಥಾ ಜಮೀನಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Commonsense has no place in law.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. Personal explanation ಇದ್ದರೆ, I can allow.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ interpret ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ನಿಂತಿರುವಾಗ ತಾವು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಾರದು. The Hon'ble Member has one right to interrupt. If it is personal explanation, ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದರೆ interpret ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಸಮಯವಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'That the words "restoration, expansion or alteration" in lines 4 and 5 shall be deleted.'

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—As regards 3rd and 4th amendments, they do not survive; since the first is lost, the other two amendments do not survive.

Sri K. KENCHAPPA.—That is for 20,000 and this is for 25,000. We have got to convince the Minister by force of reason. It depends on the arguments.

Mr. SPEAKER.—It is not a question of argument. I am concerned with the survival of the amendments. As I see, the amendments do not survive. Now.

(MR. SPEAKER)

I report Clause No. 3 to the House. The question is:

"That Clause 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—Clause 2. Sri Kenchappa may move his amendment.

SRI K. KENCHAPPA (Hiriyur).—I beg to move:

'That in item (e) (i) of sub-clause (1) the words "wells", "talapariges", and the words "and all works . . . . by the Government" shall be deleted.'

MR. SPEAKER.—Amendment moved:

'That in item (e) (i) of sub-clause (1) the words "wells", "talapariges", and the words "and all works . . . . by the Government" shall be deleted.'

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಆಗಲೇನೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ: "all canals, channels, tanks, wells, reservoirs, anicuts, bandharas, ponds, spring ponds, kuntas, talapariges and madugus, etc.—ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ, ಈಗ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ "wells, talapariges and all works" ಎನ್ನುವ ಪದಗಳನ್ನು ಈ "irrigation work" ಡೆಫಿನಿಷನ್‌ನಿಂದ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು. "irrigation work" ಡೆಫಿನಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ 4ನೇ ಲೈನಿನಿಂದ ಬರುವಂಥ.

"all works, embankments and structures, installations, including the installation of a pumping set, supply and escape channels connected therewith or auxillary thereto which are owned or controlled by the Government."

ಪದಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಹಾಕಿಬಿಡಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಅರಿಕೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದು ಭಾವಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಆ ಭಾವಿಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತಿದರೆ, ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಆ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಈ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದು ತಪ್ಪು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಭಾವಿಗಾಗಿ ದುಡ್ಡು ಒದಗಿಸಿದ್ದರಿಂದಲೇ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಅದರ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ತಪ್ಪು ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ನಿಯಮವನ್ನು ಭಾವಿಗೆ ಅನುಸರಿಸತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೆ, ಅಂತಹ ಭಾವಿಯ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಯಾರೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು; ಭಾವಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಬಾರದು.

ಇನ್ನು ತಲಪರಿಗೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಸ್ವಲ್ಪ; ಸ್ವಲ್ಪವೇನು? ಖರ್ಚೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಕಸ್ಮಾತ್ತಾಗಿ ನೀರು ಉಕ್ಕಿ ಬಂದಾಗ, ಅಲ್ಲಿಂದ ನೀರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಚಾನಲ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ತಯಾರು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದರಿಂದ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ನೀರು ಒದಗಿಸಿದರೆ, ಆಗ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ದುಡ್ಡಿನ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ತಲಪರಿಗೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಇದುವರೆಗೆ ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಶಕ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರಿಂದ ಈ ತಲಪರಿಗೆಗಾಗಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಭಾವಿ, ತಲಪರಿಗೆ ಎನ್ನುವ ಪದಗಳನ್ನು ಈ "irrigation work" ಎಂಬ ಡೆಫಿನಿಷನ್ನಿನಿಂದ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕು. ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾ, ಆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ "and all work" ಎಂದು ಇದೆ, ಇದರ ಪ್ರಕಾರ, ಒಂದು ಎಂಬ್ಯಾಂಕ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೇಲಿನ ಭಾಗ ಕೊಚ್ಚಿಹೋಗದಂತೆ ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಏರಿ ಹಾಕಿದರೆ, ಅದಕ್ಕೂ ಸುಂಕ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೀರಿ. ನೀರನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಯಾವ ಬಾಬಿಗಾದರೂ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ವಲ್ಪ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ, ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ "all works" ಎಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಸೇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಒಂದು ಕಟ್ಟೆ ಏರಿ ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ "all works" ನಲ್ಲಿ ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದೂ ಸೇರುತ್ತದೆಯೇ? ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಮಗಾದರೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಡಿಕ್ಷನರಿ ಮೀನಿಂಗ್ ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ? ಇನ್ನು "structure" ಅನ್ನುತ್ತೀರಿ. ಒಂದು ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಒಂದು ಮೇಸನ್‌ರೀ ಡ್ಯಾಮನ್ನು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಕಟ್ಟಿದರೆ, ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ "structure" ಎನ್ನುತ್ತೀರಾ? ಈ "structure" ಎನ್ನುವ ಪದದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೇನು? ನಿಮಗೆ ಈಗ ಬಹುಮತವಿದೆ. ನೀವು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರುವ ಸಮಯ ಬಂದಾಗ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ? ಆ ಕಾಲ ದೂರವಿದೆಯೋ, ಹತ್ತಿರವಿದೆಯೋ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ದುಡುಕಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. "ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೂ, ರಾಜ್ಯಭಾರ ನಡೆಸಿದರೂ ನಾವು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ" ಎಂಬ ಭಾವನೆ ನಿಮಗಿರಬಹುದು. ಅದು ತಪ್ಪು. ಇನ್ನು "installation" ಅಂದರೆ ಏನೇನು ಆ ಪದದಲ್ಲಿ ಸೇರುತ್ತದೆ? ಹೊನ್ನಾಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಗೋಲೂರು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟನ್ನು ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು. ಇದರಿಂದ ನೀರೆತ್ತಿ ಜಮೀನು

ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಕೊಡಬೇಕೇ? ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ನೆಲ್ಲಿಗೆರೆ, ಗೋಳೂರು ಇವೆರಡು ಕಡೆ ಪಂಪಿಂಗ್ ಸೆಟ್ ಮೂಲಕ ನೀರು ಒದಗಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಫೇಲ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಏನಾದರೂ ಪಂಪಿಂಗ್ ಸೆಟ್‌ನಿಂದ ನೀರೆತ್ತಿ, ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಆ ಜಮೀನಿಗೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಈ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆಯೇ?

ಇನ್ನು "supply and escape channels" ವಿಚಾರ. ಚಾನಲ್ಸ್ ಕಟ್ಟಿದರೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ಒಂದು ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಿದರೆ, ಅದರಿಂದ ನೀರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಕೊಡಬೇಕು. ಇವೆಲ್ಲಾ ಬಹಳ ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಟೆಡ್ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಬೇಕಾದಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಇದು ಕಾನೂನಿನ ಬಾಬಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪದದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳದ ಮಹತ್ವವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಕೀಲ ಮತ್ತು ಜಡ್ಜ್ ಯಾವರೀತಿ ಬೇಕಾದರೂ ಅರ್ಥಮಾಡುವ ಹಾಗೆಯೂ, ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆಯೂ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲೂ ಇಲ್ಲ. ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಡಿಕ್ಟೇಟರ್‌ಶಿಪ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾಳೆ ದಿವಸ ವಾದಮಾಡುವವರು ಬೇರೆ; ಇರತಕ್ಕ ಪದಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿನ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಏನು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾತನಾಡುವವರು ಬೇರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಇದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ದುರಸ್ತು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

(Sri M. C. Narasimhan rose).

Mr. SPEAKER.—We have to finish this Bill by 5-15. This is the trouble.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I shall be very brief.

Mr. SPEAKER.—Even then, it is not possible to go through all the amendments within the time. It is much better that the amendments are moved by the mover and reply is given by the Minister.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Then you will be stifling the debate on the amendments, Sir.

Mr. SPEAKER.—Then I will give a chance and drop other amendments. I have no objection to do that if the House agrees.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಸಹ ನನಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಮ್ಮ ವಾದಸರಣಿಯಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಬಂಧಪಡದ ವಿಷಯಗಳ ಗೋಜಿಗೆ ಅವರು ಹೋಗಬಾರದು. ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಪಾಠವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೇಷ್ಟ್ರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಅವರ ಮೇಷ್ಟ್ರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಪದಗಳ ಅರ್ಥವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸುತ್ತಾ ಹೋದರೆ, ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಯಾವ ಜಡ್ಜ್ ಆಗಲಿ, ವಕೀಲನಾಗಲಿ ಅಮಲ್ದಾರನೇ ಆಗಲಿ, ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಅವರು ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ನನಗೆ ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ನಾವು ಮೊದಲೇ ಅಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಸಕ್ಸೆಸ್‌ಫುಲ್ ಆಗಿ ಆಗಿನ ಸರ್ಕಾರವನ್ನುರುಳಿಸಿ ಈಗಿರುವ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಕೇವಲ ತಲಪರಿಗೆಗೆ ಏನು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಖರ್ಚುಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. 'Government shall be entitled to levy betterment fee in accordance with the provisions of this Act, if the Government spend money on improving the irrigation facilities. If the Government do not spend money and when the lands are not benefited, we do not levy betterment contribution. That is all.' ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದು ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ, ಹೀಗಾಗುತ್ತದೆಂದು ವಾದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಅದು ಕೂಡದು, ಇದು ಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ವೆಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ, ಸ್ವಾಮಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ದಯವಿಟ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ಕೇಳಿ. ಯಾವ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗೆ ಬೇಕಾದರೂ ಹಣವನ್ನೊದಗಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಯಾವುದೋ ಜೋಗಿ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿದರು, ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳನ್ನಿಟ್ಟು ಜನರಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪವರನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತರೀ ಬೆಳೆಯಾದರೆ ಆಗ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಹಾಕಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಬಹಳವಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಖಂಡಿತ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'That in item (e) (i) of sub-clause (1) the words "wells" "talaparıges", and the words "all works . . . . by the Government" shall be deleted.'

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 4. There are amendments. I will call upon amendment No. 6 to be moved first. It stands in the name of Sri Kenchappa.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move:

'That for sub-clause (1) the following sub-clauses shall be substituted :—

"(1) The Government shall authorise the Officer in charge of survey to fix betterment contribution in accordance with the provisions of this Act from the landholder of any land which in his opinion, is benefited by such construction of the Government.

(2) The lands exempted by the construction of any such work shall be divided into suitable classes by the Officer-in-charge of survey and the annual increase in the net income of which class of lands shall be estimated.

(3) Ten times the annual increase in the net produce estimated under sub-section 2 shall be deemed to be the increase in the capital value of lands, and the contribution payable in respect of such class of lands shall be one-half of the difference between the said increase in the capital value, and the cost (estimated in the prescribed manner) of making the lands fit for advantageous irrigation under the work.

(4) The contribution payable in respect of each class of lands expressed in terms of rate per acre shall be notified in the Gazette and in such other manner as may be prescribed." '

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

'That for sub-clause (1), the following sub-clauses shall be substituted :—

"(1) The Government shall authorise the Officer-in-charge of survey to fix betterment contribution in accordance with the provisions of this Act from the land-holder of any land which in his opinion, is benefited by such construction of the Government.

(2) The lands exempted by the construction of any such work shall be divided into suitable classes by the Officer-in-charge of survey and the annual increase in the net income of which class of lands shall be estimated.

(3) Ten times the annual increase in the net produce estimated under sub-section 2 shall be deemed to be the increase in the capital value of lands, and the contribution payable in respect of such class of lands shall be one-half of the difference between the said increase in the capital value, and the cost (estimated in the prescribed manner) of making the lands fit for advantageous irrigation under the work.

(4) The contribution payable in respect of each class of lands expressed in terms of rate per acre shall be notified in the Gazette and in such other manner as may be prescribed." '

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ದುರಸ್ತು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಏತಕ್ಕೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದುವರೆಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಈಗ ಒಂದು ಹೊಸ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ತರುವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವಾರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಮನ್ವಯಮಾಡಿ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವಾಗ ಮದ್ರಾಸಿನ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ಪದ ಪದವನ್ನು ನೋಡಿದರೂ ಸಹ ಮದ್ರಾಸ್ ಪದಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ಕ್ಲಾಜುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಮದ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಆಕ್ಟನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ.

4-30 P.M.

"The Government shall be entitled to levy a betterment contribution in accordance with the provisions of this Act from the landholder on any land which in their opinion is benefited by the construction, expansion or alteration by the Government, whether after the commencement of this Act or at any time before such commencement but not earlier

than 1st January......the cost of which exceeds Rs. 25,000."

ಹೀಗೆ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ 25,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 5,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊಬಲಗು ಖರ್ಚಾಗಿದಿದ್ದರೂ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನಿನ ಕಾಪಿಯನ್ನೇ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಪದಕ್ಕೆ ಪದಗಳನ್ನು ಬಿಡದಂತೆ ಆರಿಸಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನಿನ ಕೊನೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಪದಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೈ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ 25,000 ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂಬ ಪದವನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏಕೆ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದರ ಅರ್ಥವನ್ನು ಯಾರೂ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರ ಕಾರಣವೇನು ? ಹೀಗೆ ಕೈಬಿಡಲು ಏನು ಉದ್ದೇಶ ? ಆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪದವನ್ನೂ ಕಾಪಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಆ ಕಡೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿದ್ದ ಪದಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಕಾರಣವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಅನಂತರ ಆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ರೀತಿನೀತಿಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಇವರು ಈ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯರು ಯಾರೆಂದರೆ—ಅದು ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯವರು. ಮದ್ರಾಸ್ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲೂ ಹೀಗೇ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿದ್ದ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲೂ ಹೀಗೇ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಇವರು ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ನಾನೀಗ ಈ ಒಂದೊಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನೂ ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಜಮೀನುಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸತಕ್ಕ ಮತ್ತು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಆ ಇಲಾಖೆಯವರು ವಿನಾ ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಟ್ರೈನಿಂಗೇ ಬೇರೆ ; ಇದರ ವಿಚಾರವೇ ಬೇರೆ. ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಾನು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೇ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಎಕರೆಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೀರಿರಬಾರದೆಂದು ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರು ಕಾಪಿಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಆ ಮದ್ರಾಸ್ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪದವನ್ನೂ ಕಾಪಿಮಾಡಿಕೊಂಡವರು ಆ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೇಕೆ ಇದರಂತೆಯೇ ಕಾಪಿಮಾಡಲಿಲ್ಲ ? ದೇಶದ ಸಮಗ್ರಭಾಗಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ಒಂದೇ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ರಚಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಜನ ಆ ವಿಚಾರವನ್ನೇಕೆ ಕೈಬಿಟ್ಟರು ? ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ಅನುಕೂಲವಿರುವಂಥಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಿರುತ್ತವೋ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಆದಷ್ಟು ದುಡ್ಡನ್ನು ಎಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವಂತೆ ನನಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಅಷ್ಟು ವಿನಾ ಮತ್ತೇನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ.

"*The amount of betterment contribution.*—The lands benefited by the construction, expansion or alteration by Government shall be divided into suitable classes by the Government and the annual increase in the gross produce of each class of land shall be estimated :

Provided further that the estimate shall be made with reference to the average of the prices prevailing in the case of the works whose construction, expansion or alteration was completed before the commencement of this Act during the three years immediately preceding such commencement and in the case of a work whose construction, expansion or alteration was completed after the commencement of this Act, during the three years immediately preceding such completion."

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಜ್ ಎರಡರಲ್ಲಿ :

"The gross produce estimated under sub-section (1) shall be deemed to be increase in the capital value of each class of land."

ಹೀಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನಿನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಪಾಯಿಂಟ್ ಒಂದೇ ಒಂದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿವೆ. ಬೇಗ ಮುಗಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ 10 times the gross produce ಎಂದಿದೆ. ಅದು 10 times the net produce ಎಂದಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಇನ್ನು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತೇನೆ. ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಏನಿದೆ—ಇವರು ಕಾಪಿಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರಗಳಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪದಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೆ ಇರಬೇಕಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹೇಳದೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅದನ್ನು ವಹಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಆ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಇವರು ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪದದಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷ ಅರ್ಥ ಅಡಗಿದೆ. ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇವರು ಕೇವಲ ತಮ್ಮ ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಪದಗಳಿದ್ದವೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಗಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಇವರ ಕಾನೂನಿನ ರಚನೆಯ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವೇ ಒಂದು ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿದೆ.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಶಬ್ದಗಳು ಇದರಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಅವರ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ Irrigation works ಎಂದರೇನೆಂಬುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಇದರಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಯಾವುದು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟು ಇವರ ತಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಶಾಸನ ರಚನೆಮಾಡಲು ಹೊರಟರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥ ಹೇಳುವವರಾರು? ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುವುದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಹಿತಕರವಲ್ಲ. ಇದು ದೇಶಕ್ಕೆ ತುಂಬ ಕಂಟಕಕಾರಿ; ತಿರೋಗಾಮಿಪ್ರಗತಿಗೆ ಇದು ತುಂಬ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅನಾನುಕೂಲ ಉಂಟುಮಾಡತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ತುಂಬ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

Dr. T. PARTHASARATHY (Malleswaram).— Sir, the amendment that has been tabled by me is taken from the Madras Act. It is most scientific and so I request the Hon'ble Minister to consider it.

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಈ ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ ಎಂಬ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರತಿ ಶಬ್ದವನ್ನೂ ಕಾಪಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಶುದ್ಧಾಂಗವಾಗಿ ಅವರ ಒಂದು ತಪ್ಪುಭಾವನೆ. ಅಲ್ಲಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲವು ರೀತಿನೀತಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಅವರ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೆಲವು ರೀತಿನೀತಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ನಮ್ಮ ಕಾನೂನನ್ನು ರಚಿಸಲು ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಲ್ಲೇ ಕೆಲವು ಪದಗಳು ನಮ್ಮ ಮತ್ತು ಅವರ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿರುವಂತೆ ಕಂಡಿರಬಹುದು. ಅಷ್ಟಕ್ಕೇನೇ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರ ಕಾನೂನನ್ನು ಪದಸಹಿತ ಕಾಪಿಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಶುದ್ಧಾಂಗವಾಗಿ ತಪ್ಪುಭಾವನೆ. ಅನಂತರ ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು ಭಾಷಣಮಾಡುತ್ತಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಷ್ಟು ದುಡ್ಡನ್ನು ಎಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಇದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಂಟಕಕಾರಿಯಾಗಿದೆ. ಜನರಿಗೆ ತುಂಬ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ನಾನು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿದಂತಾಯಿತೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಅವರು ಆರೀತಿ ಮಾತನಾಡಿರಬಹುದು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಾಕತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯವರು ಯಾವ ಯಾವ ಬೆಳೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಅವರು ನಿಗದಿಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಾವು ಈ ಕೆಲಸ ವಹಿಸಿದ್ದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನಿದೆ? ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗತಕ್ಕವರಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸ ವಹಿಸಿಲ್ಲ, ಅವರಾದರೂ ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಿ ಜನರ ತಕರಾರುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ, ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಪ್ರೊಸೀಜರಲ್ ಮ್ಯಾಟರುಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಡೆಪ್ಯುಟೀ ಕಮಿಷನರವರಿಂದ ತೆಗೆದು ಸರ್ವೆ ಡಿಪಾರ್ಟುಮೆಂಟಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ (ತುಮಕೂರು).—ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಾಲ್ ಫಾರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಎಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ.—ಅದನ್ನು ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಓದಿದ್ದರೆ ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).—ಅಪೀಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ.—ಹೌದು, ಅಪೀಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದಿದೆ ಮತ್ತು ತಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅವನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇವೆ. ಆಗ ಇವುಗಳೆಲ್ಲ ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅವೆಲ್ಲ ರೂಲ್ಸಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಅವೆಲ್ಲ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ನಿರೂಪಣೆಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಆ ತತ್ವವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ರೀತಿಯಾದ ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಹೇಳುವ ವಾದದಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಿರುಳಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'For sub-clause (1), the following sub-clauses shall be substituted :—

"(1) The Government shall authorise the officer in charge of survey to fix betterment contribution in accordance with the provisions of this Act from the landholder of any land which, in his opinion, is benefited by such construction of the Government.

(2) The lands exempted by the construction of any such work shall be divided into suitable classes by the officer in charge of survey and the annual increase in the net income of which class of lands shall be estimated.

(3) Ten times the annual increase in the net produce estimated under sub-section 2 shall be deemed to be the increase in the capital value of lands, and the contribution payable in respect of such class of lands shall be one-half of the difference between the said increase in the capital value, and the cost (estimated in the prescribed manner) of making the

lands fit for advantageous irrigation under the work.

(4) The contribution payable in respect of each class of lands expressed in terms of rate per acre shall be notified in the Gazette and in such other manner as may be prescribed." '

The motion was negatived.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I beg to move:

'That in line 2 of sub-clause (1), after the word "Collector" the words "in consultation with prescribed officers in charge of irrigation works and officers of Agricultural Department and Revenue Department as also two representatives of the ryots in the area" shall be inserted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

'That in line 2 of sub-clause (1), after the wo.d "Collector" the words "in consultation with prescribed officers in charge of irrigation works and officers of Agricultural Department and Revenue Department as also two representations of the ryots in the area" shall be inserted.'

Sri M. C. NARASIMHAN.—Government appear to be averse to accepting any amendments to this clause, even though they are on the lines of similar enactments in Madras and other States. But this particular amendment is a formal one and there should not be much difficulty in accepting it because instead of the Collecter alone determining the amount, it would be better if he does it in consultation with the Agricultural and Revenue Departments and also those incharge of the particular irrigation works, people who are conversant with all the aspects involved. It is not as if it is purely a revenue matter. Other aspects have also to be considered and if the Agricultural Department is brought in to ascertain soil fertility and other matters connected therewith there would be more justice in the determination of betterment levy. Lastly, I have also said that two representatives of the ryots of the area should also be consulted. That provides for democratic determination of the whole issue and there will not be much litigation and appeals, if this machinery is provided. I therefore request the Government to reconsider and see if it is possible to accept the amendment.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I am sorry I cannot accept this amendment because the Collector is a man of the Revenue Department itself. Therefore there is no question of adding some other officer of the Revenue Department. The Agricultural Department cannot be in luded because they can advise only with regard to the kind of crop that can be grown in a particular land and they have nothing to do with the fixation of price of the land. Even with regard to the granting of compensation for any land acquired for public purposes, it is only the Deputy Commissioner or the Collector, who fixes the rate.

With regard to the idea of including two representatives of the ryots of the area, it is not necessary because there is room for calling for objections not only from the ryots but from all people who can represent. Everything will be taken into consideration and the amount will be fixed. Under the circumstances, I am sorry it is neither necessary nor is it possible to accept the amendment moved by Sri Narasimhan.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'That in line 2 of sub-clause (1), after the word "Collector" the words "in consultation with prescribed officers in charge of irrigation works and officers of Agricultural Department and Revenue Department as also two representatives of the ryots in the area" shall be inserted'.

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—Amendment No. 1 will not be moved as the proposer is not present in the House. Sri Narasimhan

Sri M. C. NARASIMHAN.—I beg to move:

'For the existing proviso to sub-clause (1), the following proviso shall be substituted:

"Provided that the contribution shall in no case exceed 50 per cent of the increment in the capital value."'

Mr. SPEAKER.–Amendment moved:

"For the existing proviso to sub-clause (1), the following proviso shall be substituted:

'Provided that the contribution shall in no case exceed 50 per cent of the increment in the capital value.'"

Sri M. C. NARASIMHAN.—This is once again taken from the Hyderabad Act on the same subject. It is also in accordance with the recommendation made by the Taxation Enquiry Commission of which we have been hearing a good lot on the floor of the House. It is necessary for every Government to implement, as far as possible, at least the recommendations of the Taxation Enquiry Commission. In other matters, they have been followed. I do not see any reason why in this matter also, it should not be followed. After all, it is not the intention of the Government to appropriate to itself all the increment in the capital value. In the provision, as now reported by the Select Committee, there is an upper limit of Rs. 500. Instead of fixing an arbitrary figure of Rs. 500, I have herein stated that it should be 50 per cent of increase in capital value. Under the old Mysore Act, we had it as Rs. 200 and it has been now raised to Rs. 500. I do not know what the justification is to arrive at this particular figure of Rs. 500. It may as well be Rs. 1,000. If some other Government comes in, it may say that it should be Rs. 1,000. What is the scientific basis for fixing the amount? In suggesting this amendment, I have taken the Hyderabad Act and also the Taxation Enquiry Commission's view into consideration and I would request the Government to consider the amendment.

*Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Sir, I cannot accept this amendment simply because it is provided for in the Hyderabad Act. Secondly, the maximum has been fixed as Rs. 500. Sri Narasimhan asks why not the maximum be fixed as Rs. 1,000. He asked on what basis it has been fixed. It has not been fixed arbitrarily because Government had appointed a committee under the chairmanship of Nagan Gowda who was the Agricultural Minister then and they have considered all aspects of this question. They have suggested that the maximum should not go beyond Rs. 500. Therefore, the maximum of Rs. 500 has been fixed on some basis and not arbitrarily.

As regards the suggestion that the contribution shall in no case exceed 50 per cent of the increment in the capital value, those are details which can be provided for under the Rules. All these factors will be taken into consideration when we frame the rules which will be placed on the table of the House. Therefore, this amendment is really not necessary. I hope Sri Narasimhan will withdraw the amendment.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—Amendments Nos. 1 and 4 will not be taken up as Sri Srinivasa Setty is not present.

Amendment No. 7 does not survive because amendment No. 1 is lost. Similar is the case with amendment No. 8, since sub-clause (7) as renumbered is not accepted by the House.

Sri K. KENCHAPPA.—It becomes very technical. Simply because sub-clause (7) as renumbered is not accepted, it does not mean that the proposition is lost.

Mr. SPEAKER.—It does not survive. That is the trouble. That is why Hon'ble Member must be very careful when tabling amendments. I have to look into the technicalities of the whole thing. So, next time when Hon'ble Members move amendments, I hope

they will be quite clear about them and take the alternative stand also.

The question is :

"That Clause 4 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 5 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 6.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move :

"In clause 6, sub-clauses (1) and (2) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

"In Clause 6, sub-clauses (1) and (2) shall be deleted."

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ರಚನಕಾರರು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನಿನ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗ ಓದುತ್ತೇನೆ.

"The landholder of any land in respect of which any contribution is payable, shall pay it in the manner prescribed either by surrendering to the Government a portion of his land the value whereof is equal to the amount of contribution, or in cash, or partly by surrendering land and partly in cash."

ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಹತ್ತು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೆ, ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿಯು ಐದು ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬೇಕು, ಎಂದು ಆಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಐದು ಎಕರೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟನಂತರ ಉಳಿದ ಐದು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುವುದು. ಸರಕಾರವು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಭೂಮಿಯು ಸಲುವಾಗಿ ಇದ್ದರೂ ಆ ಹಣದ ಬದಲು ಐದುಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುವುದರಿಂದ ಉಳಿದ ಐದು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುವುದು. ನೀರು ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಗುವುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಅರ್ಥ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಭೂಮಿಗೆ ನೀರು ಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಭೂಮಿಗೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದು ಕೂಡ ಎಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಾದ ಬೆಲೆಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವಾಗ ಪೂರ್ತಿ ಜಮೀನನ್ನು ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ರೈತನಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ಉಳಿಯುವ ಜಮೀನು ಐದುಎಕರೆ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಿಗದಿ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವರೀತಿ ಬೆಲೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಸರೆಂಡರ್ ಎಷ್ಟು ಮಾಡಬೇಕು, ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಇದ್ದರೆ ಎರಡು ಎಕರೆ ಅವನ ಕೈಬಿಡುತ್ತದೆ. ನೀರು ದೊರೆಯುವ ಭೂಮಿ ಎರಡು ಎಕರೆ ಮಾತ್ರ ಉಳಿಯುವುದು. ವ್ಯವಸಾಯದ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಏನೋ ಲೆಕ್ಕಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ಬಹುಮತ ಇದೆ ಎಂದು ಕಾನೂನು ಪಾಸು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಮುಂದೆ ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ, ನೀತಿ, ಧರ್ಮದಿಂದ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಾಣೀವಿಲಾಸ ಸಾಗರದಲ್ಲಿ 50 ರೂಪಾಯಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರು. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 50 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಯಾರೂ ನೀರು 1915 ರಿಂದ 1928ರ ವರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನು ಕೊಡದೇ ಕೈಬಿಟ್ಟ ಜಮೀನನ್ನು ಹರಾಜು ಮಾಡಿದಾಗ ಎರಡು ಮೂರು ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಆಯಿತು. ಜಮೀನು ಬೆಲೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ arbitrary ಆಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ಮನೋಭಾವ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರದರ್ಶನವಾಗುತ್ತದೆ. ನೋಡಬೇಕು.

ಒಂದು ಲಾಜಿಕ್ ಬೇಡಿ, ಒಂದು ರೀಜಿನ್ ಬೇಡಿ, ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ. ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಅಭಾಸಮಾಡಬೇಡಿ. ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

5 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಅದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏನೋ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟು P.W.D. ಯವರು ಯಾವ ಬೆಳೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ನೀರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಬತ್ತದ ಬೆಳೆಗೆ ಇಷ್ಟು ಕ್ಯೂಸೆಕ್ಸ್ ನೀರು ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಂತೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಭೆಯನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ತಾಲ್ಲೋಕು ಹಿರಿಯೂರು ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ್ದನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಆವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿ ಮಲೇರಿಯಾ ಹಾವಳಿ ಇದ್ದು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಜನರು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಹಾಗಿದೆಯೇ? ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೋಕಿನಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಜಮೀನಿಗೆ ಅಷ್ಟೇ ಬೆಲೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಜನವೇ ಜಯರಾಯನ ಕಾಲದ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಜ್ಞಾಪಿಸಿಕೊಂಡು ಹೀಗಿತ್ತು ಎಂದು ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ವಾರ್ನಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ)

ಅದು ಬಂದಾಗ ನೋಡೋಣ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಪದೇ ಪದೇ ಅಂಥ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತೇನೆ ಯಾರು ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬಲವಂತ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೈಲಾಗದೆ ಇರುವವರು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾರು ಬಲವಂತಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ದಾರವೆ ಇದ್ದವರು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲೋ ಹತ್ತು ಎಕರೆ ಒಂದು ಎಕರೆ ವಿಷಯ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ರಾಯಚೂರಿನಲ್ಲಿ 300, 500, 1,000 ಎಕರೆ ತರೀವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಇರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರಿಗೆ ತರೀ ವ್ಯವಸಾಯ 500 ಎಕರೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೆ? ಹತ್ತು ಎಕರೆ ತರೀ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೋ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. 100 ಎಕರೆಗೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಎಂದರೆ ಹಣ ಹೇಗೆ ತರುವುದು? ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ? ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಬಲವಂತವಿಲ್ಲ. ಕಡ್ಡಾಯವಿಲ್ಲ. ದುಡ್ಡಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗ ಜಮೀನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಐದು ಎಕರೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಜಾ ಆಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ಕ್ರಮವೇ ಬೇರೆ, ಜಮೀನಿಗೆ ಬೆಲೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವ ದುಡ್ಡು ಬೇರೆ, ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಗಂಟು ಹಾಕಬಾರದು. ಅದು ಕಡ್ಡಾಯದ ಮಾತಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಇಂಥ ಸೌಲಭ್ಯ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಪದಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ನಾನು ಯೀಲ್ಡ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪರ್ಸನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಪರ್ಸನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನಲ್ಲ. ಪದಗಳನ್ನು ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರ.—ಅವರು ಯೀಲ್ಡ್ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪರ್ಸನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಒಂದು ಛಾನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅದೂ ಸಹ ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡಲಿ? ಹಾಗೆ ಹೀಗೆ ಕಾಲ ಕಳೆದಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ರೂಲ್ಸ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುವುದನ್ನು ಕಲಿಯಬೇಕು. ಅಮೆರಿಕನ್ ಲೇಡಿ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಭೆಗೆ ಅಂತರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಖ್ಯಾತಿ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಾರದಂತೆ ವರ್ತಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಯಾವುದೂ ಬಲವಂತವಿಲ್ಲ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಜಮೀನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇರತಕ್ಕ ಪದಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡುವಾಗಲೂ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗು ಎಂದು ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಜಮೀನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪದ ಇರುವುದೇ ಹಾಗೆ. ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಬೇರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು, ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅವರಿಗೇ ಇರಲಿ, ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಿಮಗಿರಲಿ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That sub-clauses (1) and (2) shall be deleted."

The motion was negatived.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I beg to move:

'That for the existing second proviso to sub-clause (4), the following proviso shall be substituted:—

"Provided that the contribution shall not become payable till after two years of the completion of the irrigation work or till after two years of the land having become benefited by the construction of any work by the Government."'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

'That for the existing second proviso to sub-clause (4), the following proviso shall be substituted:—

"Provided that the contribution shall not become payable till after two years of the completion of the irrigation work or till after two years of the land having become benefited by the construction of any work by the Government."'

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir actually this amounts to an amendment because in this I have sought to delete the second proviso to 6 (4) which provides for interest being paid at the prescribed rate on the amount of such arrears. If any person does not pay the contribution or instalment of contribution, then he should pay interest. That is what is stated here. Such a clause is not found in any analogous clauses on betterment either in Madras or in Hyderabad. Of course, the Minister may say what is prevalent

in Madras or in Hyderabad is irrelevant and we are all independent of all other things. Still, Sir, since there is no such clause in the neighbouring States, it is a matter for consideration as to whether such a clause is necessary. Now coming to the other amendment, the main thing is that contribution shall not become payable till after two years of the completion of the irrigation work. This is once again founded on Section 6 of the Madras Act in relation to betterment levy. Here, the thing is very simple *i.e.*, that for two years no demand notice can be served by virtue of that section. For this reason, immediately after the irrigation work is constructed, it is necessary to allow some time to lapse so that the peasants get accustomed to the area and also they can bring in sufficient capital to develop all the land, etc. Supposing it is done immediately; it might act as a hardship on the raiyats of this area. I find there is nothing in the rules also to provide for such a thing, because under section 11 the rule making powers are rather limited. If you see section 11 (a), (b), (c), it definitely prescribes the subject matter over which rules can be formulated by Government. So, it looks as if that even under the rule making power this is not provided for. I do not think that the Minister will come and say that this is a matter which would be provided in the rules. Then, there is so much of delegation. Why should we have so much of delegation is my point. So, Sir, if this amendment is not accepted I hope at least the rules will contain this.

SRI M. RAMAPPA (Harihar).—I rise to support this amendment. The Hon'ble Minister knows well about wet cultivation and so many Hon'ble Members also know that even a period of 4 or 5 years would not be enough to expect any return from wet lands. So, as was suggested by my friend Sri Narasimhan, I request the Hon'ble Minister to give an assurance that there will be an assurance in the rules to give at least a period of 4 or 5 years to collect this betterment levy.

SRI H. K. VEERANNA GOWDH.—Sir, I draw the attention of Hon'ble Members, especially, Sri Narasimhan and Sri Ramappa, to the report of the Select Committee—clause 6.

> "We are generally of the view that provision should be made in the rules for instalments being made payable only after the third or fourth year from the date of accrual of benefit. We expect that the Government will bear it in mind when framing the rules."

This is sufficient assurance. If they had gone through this, they would not have asked for this assurance. As I have already explained, Sir, we are making a law and the law does not contain all the details. The rules according to the law will contain all these details. The Select Committee has made this suggestion that the Government should bear this point in mind. The amendment of Sri Narasimhan is for two years; here, it is for 3 or 4 years. Even there, it differs from project to project. In certain cases, even after four years it may not be possible for the raiyats to get any benefit. So Government will consider it sympathetically. Only after payment is fixed, it becomes arrears and interest would be charged. I hope Sri Narasimhan would be pleased to withdraw his amendment.

SRI M. C. NARASIMHAN.—I seek leave to withdrawn my amendments.

The amendment was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That clause 6 stands part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 6 was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Clauses 7, 8 and 9. The question is:

"That Clauses 7, 8 and 9 stand Part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 7, 8 and 9 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 10.

Sri K. KENCHAPPA.—I move :

"That sub-clauses (1) (b) and (c) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That sub-clauses (1) (b) and (c) shall be deleted"

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದರ ಉದ್ದೇಶವಿಷ್ಟೆ. 10ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹೇಗೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. (a)ನಲ್ಲಿ "Whenever water is made available by the Government for the use of any benefited land in respect of which betterment contribution is levied" ಎಂದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಜಮೀನಿಗೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಹಾಕಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅಂದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ತಾನು ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಆ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಳಿರತಕ್ಕ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ನೀರನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ water rate ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆಮೇಲೆ (b) clauseನಲ್ಲಿ "Whenever water is supplied or used for purposes of irrigation from any work belonging to or constructed by or on behalf of the Government" ಎಂದರೆ, ಯಾವುದಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕೆರೆ, ಅಥವಾ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಯಾವುದಾದರೂ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಕಂದಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿರಲಿ, ಇಲ್ಲದಿರಲಿ, ಅವನು ಒಂದುವೇಳೆ ನೀರು ಬೇಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸರ್ಕಾರದವರು ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ, ನೀರು ಹಾಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನೀರಾವರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುವ ಅರ್ಥ ಅಡಗಿದೆ "Whenever water is used" ಎಂದರೆ, ನೀರನ್ನು ಅಕಸ್ಮಾತ್ತಾಗಿ ಒಮ್ಮೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರೂ ಸಾಕು, ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಸಾಧುವಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಗೆ ಅಕಸ್ಮಾತ್ತಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರೆ, ಅದು unauthorised cultivation ಆಗುತ್ತದೆ. ನೀರನ್ನು ಹಾಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೂ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ನೀರನ್ನು ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಲ್ಲ, fine ಹಾಕಬೇಕು. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು T.T. ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ.

ಆಮೇಲೆ (c) ಭಾಗವನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಅಲ್ಲಿ "Whenever water from any such work, by direct flow, or percolation or by indirect flow, percolation or drainage from or through adjoining land irrigates any land under cultivation or flows into a reservoir and thereafter, by direct flow or percolation or by indirect flow, percolation or drainage from or through adjoining land irrigates any land under cultivation and in the opinion of the Collector such irrigation is beneficial and sufficient for the requirements of crop in such land,—" ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ water rate ಹಾಕುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಅಂದರೆ ಒಂದು ಜಮೀನಿನ ಸುತ್ತಲೂ ನೀರಾವರೀ ಜಮೀನು ಆವರಿಸಿಕೊಂಡು, ನೀರು ತನ್ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾನು ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಆ ನೀರು ಅವನಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿರಲಿ ಇಲ್ಲದಿರಲಿ, ಅವನು ಆ ನೀರಿನ ಜೌಗನ್ನು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಬಿಡಿಸಿ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅತನು ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಯಾವ ನೀತಿ? ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ (b) ಮತ್ತು (c)ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಬಿಟ್ಟರೆ ನೀರು ಬೇಕಿದ್ದರೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಬಾಕಿ ವಿಧದಲ್ಲೇನಾದರೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರ T.T. ಮೂಲಕ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ (b) ಮತ್ತು (c)ಗಳಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವುಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಇದಸ್ನೂ ಸಹ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ, ಯಾವ ರೈತನಿಗೇ ಆದರೂ ಬೇಕಾದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಬೇಡವಾಗಿದ್ದರೆ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪ್ರದೇಶ ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶವಾದ ಮೇಲೆ, ಮಧ್ಯೆ ಜಮೀನಿರುವವನಿಗೆ ನೀರು ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವ privilege claim ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೂ ಅವಕಾಶವಿರಕೂಡದು. He is bound to pay whether he cultivates or not. Water rate is not a charge on the land. It is service charges.ಅವನು ಕೊಡುವುದು ಸರ್ವಿಸ್ಸಿಗೇ ಹೊರತು ಇನ್ನೇತಕ್ಕೂ ಅಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಯೇ ಇದೆ. ಯಾವ ಅನುಮಾನಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಓದಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ:

"For the avoidance of doubt, it is hereby declared that water rate leviable under this Act is not a tax on land but is a charge for the water supplied or used for the irrigation of lands."

Mr. SPEAKER.—He has an amendment for that.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಮಧ್ಯೆ ಜಮೀನಿದ್ದೂ, ಸುತ್ತ ನೀರಿರುವಾಗ ತಮಗೆ ನೀರು ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯೂ ಅಲ್ಲ. ಆ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ. ಅತನು ತರೀ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೂ ಕೊಟ್ಟೇ ತೀರಬೇಕು. Individual Raiyatsಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ಉಪ್ಪು ಜಮೀನಾಗಿದ್ದೂ ಆ ಜಮೀನು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಲಾಯಕ್ಕಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೊಡಬೇಕೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಾಗಿದ್ದರೂ ಹೀಗೆ ಕೇಳುವುದೇ? ಉಪ್ಪು ಜಮೀನಾಗಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೇ surrender ಮಾಡಿಬಿಡಿ. ಸರ್ಕಾರದವರು ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯವರ ಸಲಹೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸೀಮೆ ಗೊಬ್ಬರಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಯೋ ಅಥವ ಮಣ್ಣು ಮರಳು ಹಾಕಿಸಿಯೋ ಆ ಜಮೀನನ್ನು improve ಮಾಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೇ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ ಪೂರ್ತಾ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಬಹುದು.

ಇರ್ರಿಗೇಟೆಡ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಜೌಗು (marsh) ಮತ್ತು ಮೇಡು ಎಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದೆ. ಜೌಗು (marshy) ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನೀರು ತಡೆದು ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಮೇಡು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ನೀರು ಹತ್ತುವುದಿಲ್ಲ.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY (Chiknayakanahalli).—If it is a mould and if it is fit for dry cultivation only?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Marshy and *Medu*. Even if they are within the irrigated area, these lands are removed from the irrigable list.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That sub-clauses (1) (*b*) and (*c*) shall be deleted."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The next amendment is in the name of Sri Srinivasa Setty. He is not present here. It will be dropped. The third amendment is in the name of Sri M. C. Narasimhan; he may move.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, my amendment reads as follows:

'In line 3 of sub-clause (1) (*c*) after the words "irrigates any land", the words "not more than 100 yards" shall be inserted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

'That in line 3 of sub-clause (1) (*c*) after the words "irrigates any land", the words "not more than 100 yards" shall be inserted.'

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, the idea behind this is already incorporated in section 48 of the Bombay Irriga ion Act and it is virtually taken out from that Act, though the Bombay Irrigation Act provides for 200 yards. Water benefited by percolation ought not to be subjected to levy. But I find in the Select Committee Report that there is a provision for making rules and I now beg leave of the House to withdraw this amendment.

The amendment was by leave, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The next amendment is in the name of Sri Kenchappa.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I am not moving that amendment, Sir.

Mr. SPEAKER.—The next amendment is also in the name of Sri Kenchappa.

Sri K. KENCHAPPA.—Sir, I beg to move:

'That for the word "but" in line 2 of sub-clause (2), the word "nor" shall be substituted, and at the end of the sentence, the words "but it is an assessment permanently fixed on lands benefited by the use of the water or the works of the Government taken voluntarily by the holder of the land." shall be added.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

'That for the word "but" in line 2 of sub-clause (2) the word "nor" shall be substituted, and at the end of the sentence, the words "but it is an assessment permanently fixed on lands benefited by the use of the water of the works of the Government taken voluntarily by the holder of the land." shall be added.'

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—10ನೆಯ ಕ್ಲಾಸಿನ ಎರಡನೆಯ ಉಪಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಅದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

"(2) For the avoidance of doubt, it is hereby declared that water rate leviable under this Act is not a tax on land but is a charge for the water supplied or used for the irrigation of lands."

If we read the clause with my amendment, it reads thus:

"For the avoidance of doubt, it is hereby decla ed that the water rate leviable under this Act is not a tax on land nor is a charge, but is assessment permanently fixed on lands benefited by the use of the water of the works of Government taken voluntarily by the holder of the land."

ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೇ. ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟ ಪಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ನೀರು ಕಂದಾಯ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ಅಷ್ಟು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೂ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಈ ಪದದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಾಪತ್ರಯ ಆಗಿದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ನೀರಿನ ಕಂದಾಯ ಎಂದು ಇದೆ. Water rate leviable under this Act is not a tax. ಅದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಲ್ಲ. ಅದು ಚಾರ್ಜ್. ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಫಲ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನೀರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹಾಕಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ ಪ್ರಜೆಗಳು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನೀತಿಯಿಂದ ಕೊಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಪಕ್ಕದ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ 4 ರೂಪಾಯಿಗಳು ನೀರಿನ ಕಂದಾಯವಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ 14 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ತುಂಬ ಅಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಪದಗಳ ಜೋಡಣೆ ನೀರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಫಲವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಪದವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಡಿಕ್ಷನರಿಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ. ನೀರಾವರಿಗೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವುದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಲ್ಲ. ಚಾರ್ಜ್ ಅಲ್ಲ. ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆ ಡಿಪಾರ್ಟುಮೆಂಟ್ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ವೆಟ್ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್, ಡ್ರೈ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್, ಮತ್ತು ಬಾಗಾಯಿತು ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ. ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಹೋಟೆಲ್ ಇಟ್ಟರೆ, ಬಸ್ ಇಟ್ಟರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಚಾರ್ಜು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಭಾವನೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವುದು ಬಹಳ ತಪ್ಪು. ಇಡೀ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ 150 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಇದನ್ನು ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಅಸೆಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನನುಸರಿಸಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಅರ್ಥ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅನೇಕ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಸರ್ವೇ ಡಿಪಾರ್ಟುಮೆಂಟಿನಿಂದ ಅವನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಆ ಮೇಲೆ ಕಲೆಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ಚಾರ್ಜನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ಸರ್ವೇ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹೋಗಿ ಅಳತೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. 1948ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದೀಚೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡುವ ಮನೋಭಾವನೆ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇದು ತಪ್ಪು; ಇದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಜನರಿಗೆ ಹಿತಕರವಲ್ಲ. ಇದು ಅನೇಕರಿಗೆ ಮಿಸ್‌ಲೀಡ್ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಕೆಟ್ಟದಾರಿ ಹಿಡಿಸುತ್ತದೆ. ಹೋಟೆಲಿನಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ವಡೆಗೆ ಸಣ್ಣ ಚಾರ್ಜು, ದೊಡ್ಡ ವಡೆಗೆ ದೊಡ್ಡ ಚಾರ್ಜು ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

5-30 P. M.

ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಸರ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯವರಿಂದ ಅಳತೆ ಮಾಡಿಸಿ ನಂತರ ಇದನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಸೂಚಕರು ಬಹಳ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲೇನೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದರೆ—ನೀರನ್ನು ಯಾವ ಯಾವ ಬೆಳೆಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಪದ ಅದು. ಕಬ್ಬಿನ ಬೆಳೆಗೆಷ್ಟು ನೀರು, ಭತ್ತದ ಬೆಳೆಗೆಷ್ಟು ನೀರು ಬೇಕು, ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ದುಡ್ಡನ್ನು ಛಾರ್ಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ವೆಚ್ಚ, ಆ ಮೊಬಲಗಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮೆಯಿಂಟೈನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವೆಚ್ಚ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ಹಾಕತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗಿಗೆ ಛಾರ್ಜ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದರೆ 30 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ರೀಸರ್ವೆ ಮಾಡಿ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದಕ್ಕೆ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಶ್ರೀ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಈಗತಾನೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತ 150 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ ಕಥೆ ಏನಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೂ ಬೇಕಿಲ್ಲ. ಈಗ 30 ವರ್ಷಗಳಿಂದೀಚೆಗೇನಾಗಿದೆ ಎನುವುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. 30 ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಲೆಯ ಬೈಲಿನಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ತರಿ, ಖುಷ್ಕಿ, ಬಾಗಾಯಿತು ಎಂದು ವಿಭಾಯಕ ಮಾಡಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗಲೂ ಅಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ರೀಸರ್ವೆ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಈಗ ಬೆಳೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೆ water rate ನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿಗೆ 30 ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಸರ್ವೆಯಾದಾಗ ಖುಷ್ಕಿ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನು ಈಗ ತರಿಯಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದು ತರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನು ಇನ್ನೊಂದು ತರಗತಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ರೀಸರ್ವೆ ಮಾಡಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಥ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಇಂಥ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ತಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಲೆ ಬಯಲಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನುಗಳ ಸರ್ವೆ ಆದದ್ದು 1921-22ರಲ್ಲಿ. ಆದರೆ 1951-52ಕ್ಕೆ 30 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದುವು. ಆದರೆ ಇನ್ನೂ ಅಲ್ಲಿ ರೀಸರ್ವೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಈಗ ಜಮೀನು ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಾಟರ್‌ರೇಟ್, ಸೆಸ್ ಮತ್ತು ಕಂದಾಯ ಎಂದು ಮೂರು ವಿಧವಾಗಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆಂಚಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ತತ್ವದಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಅವರು ಸುಮ್ಮನೆ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದ ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರಾದ್ದರಿಂದ ಅವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That for the word "but" in line 2 of sub-clause (2) the word "nor" shall be substituted, and at the end of the sentence, the words "but it is an assessment permanently fixed on lands benefited by the use of the water of the works of the Government taken voluntarily by the holder of the land." shall be added.'

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clauses 10 and 11 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 10 and 11 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 12.

Sri A. V. NARASIMHA REDDY (Bangalore South).—I beg to move:

'In the second proviso to the clause, for the words "have been levied", the words "have already been levied" shall be substituted, and for the words "shall continue to be levied" the words "shall continue to be collected" shall be substituted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

'In the second proviso to the clause, for the words "have been levied", the words "have already been levied" shall be substituted, and for the words "shall continue to be levied" the words "shall continue to be collected" shall be substituted.'

Sri A. V. NARASIMHA REDDY.—Sir, my amendment is merely to make the meaning of the proviso more clear. I do not think, I am required to make any elaborate statement in regard to this matter. I commend it to the acceptance of the House.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ "ಲೆವಿ" ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ "ಕಲೆಕ್ಟೆಡ್" ಎಂದು ಮಾಡುವುದು, ಅಷ್ಟೇ. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'In the second proviso to the clause, for the words "have been levied", the words "have already been levied" shall be substituted, and for the words "shall continue to be levied" the words "shall continue to be collected" shall be substituted.'

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 12, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 12 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, Title and Preamble. The question is:

"That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—I beg to move:

"That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957, as reported by the Select Committee and as amended, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Bill, 1957, as reported by the Select Committee and as amended, be passed."

The motion was adopted.

MYSORE LOTTERIES AND PRIZE COMPETITION CONTROL AND TAX (AMENDMENT) BILL, 1957.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—I beg to move:

"That the Mysore Lotteries and Prize Competition Control and Tax (Amendment) Bill, 1957, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Lotteries and Prize Competition Control and Tax (Amendment) Bill, 1957, be taken into consideration."

*Sri T. MARIAPPA.—Sir, this is a very simple measure. I hope my Hon'ble friends will not raise any cloud of dust, where there is nothing to raise such a cloud. As Hon'ble Members are aware, under the Mysore Lotteries and Prize Compet tions Control Act, certain doubts were cast, after the Central Act came into existence and with regard to